Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:177.000151

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX- A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 262/2/2019

SENTINŢA CIVILĂ NR. 151
Şedinţa publică din data de 10.05.2019
Curtea constituită din:
Preşedinte : Ioana Drăguşanu
Grefier : Elena Lelia Toma

Pe rol se află soluţionarea cauzei de contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul NEGUŢ ION, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii"

Dezbaterile au avut loc în cadrul şedinţei publice de la data de 05.04.2019, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru data de 19.05.2019, 03.05.2019, respectiv 10.05.2019, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată la data de 15.01.2019, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a formulat acţiune în constatare, solicitând instanţei să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Neguţ Ion.

În motivare, reclamantul a arătat că pârâtul ocupă funcţia de membru al Consiliului Local al comunei Vulpeni, judeţul Olt.

Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/961/22.08.2018, domnul Neguţ Ion a fost recrutat, la data de 25.03.1985, în calitate de informator de către un ofiţer din cadrul Serviciului I, I.J.S. OLT, ce coordona munca de securitate desfăşurată în cadrul Postului de Miliţie al comn. Vulpeni. A întocmit şi semnat Olograf cu numele real un Angajament la data de 22.03.1985, preluând numele conspirativ „Negoescu".

Reclamantul a indicat nota informativă din data de 22.03.1985, identificată în dosarul R 323510 fila 11-11v, nota informativă, fără dată (înregistrată de subofiţer cu data de 08.07.1989), care se regăseşte în dosarul D 7685 la vol. 3, fila 195, nota informativă, fără dată (înregistrată de subofiţer în data de 13.01.1987), care se regăseşte în dosarul I157318, în vol. 2, la filele 51-51v şi nota informativă, fără dată (înregistrată de subofiţer cu data de 18.01.1986), care se regăseşte în dosarul I143848 la filele 54-54v, întocmite şi semnate olograf cu numele conspirativ „Negoescu", referitoare la apartenenţa la o sectă religioasă şi atragerea de adepţi, respectiv lipsurile din nivelul de trai al populaţiei.

Este cunoscut faptul că regimul comunist încerca să descurajeze şi să limiteze prin toate mijloacele practicarea religiei, iar persoanele care, înainte de 1990, aderau la grupări religioase neagreate de regimul comunist îşi asumau riscuri importante. Pe lângă permanenta supraveghere din partea autorităţilor represive şi dincolo de piedicile puse în calea practicării religiei,

aderenţilor acestor grupări le era îngrădit accesul la anumite funcţii sau nu li se permitea exercitarea anumitor profesii. Persoanele despre care autorităţile aflau (sau în legătură cu care existau indicii) că fac parte din aceste grupări erau marginalizate în societate.

Importanţa, pentru organele de Securitate, a materialului informativ furnizat de către domnul Neguţ Ion, rezultă şi din sarcinile dispuse acestuia de către ofiţerul de legătură.

Pe cale de consecinţă, furnizarea unor informaţii de această natură se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului, respectiv dreptul la privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi dreptul la libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, art. 18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cea prezentată anterior nu rămâneau fără urmări.

În drept, acţiunea se întemeiază pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 din Codul de Procedură Civilă.

În dovedirea acţiunii, a propus proba cu înscrisuri.

Pârâtul Neguţ Ion a depus **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea cererii formulate.

În motivare, a arătat că a avut calitatea de consilier local numai pentru o perioada trei luni, iar din luna septembrie 2016 nu mai are această calitate.

În ceea ce priveşte calitatea de colaborator al organelor de securitate, a avut o primă întâlnire la sediul Miliţiei din Comuna Vulpeni, Olt, cu şeful de post, care l-a chemat sa-i comunice ca tatăl său a fost reclamat de alţi cetăţeni, întâlnire la care, după miezul nopţii, a fost pus sa semneze Angajamentul cu promisiunea că se va stopa dosarul penal al tatălui său.

A semnat angajamentul şi câteva note informative dictate de către şeful de post. Cu toate acestea nu erau fapte care să conducă la prejudicierea concetăţenilor, multe dintre ele fiind laudative.

Aceste informaţii nu se refera în concret la activităţi si atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi nici nu se poate stabili modul în care prin aceste informaţii pârâtul ar fi vizat îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale altor persoane.

Mai mult din înscrisurile depuse de dosarul cauzei, persoanele respective nu au suferit vreun prejudiciu material sau moral prin faptul furnizării notelor informative si nu au fost luate împotriva acestora niciun fel de masuri.

Astfel, din analiza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei nu se poate retine întrunirea cumulativă a condiţiilor rezultate din textul art. 2 lit. b), pentru ca pârâtul sa fie considerat colaborator al fostei Securităţi, în accepţiunea data de legiuitor.

In drept, pârâtul a invocat prevederile art. 205 din C.pr.civ.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Curtea reţine următoarele:

Prin acţiunea de faţă, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Neguţ Ion, în calitate de membru al Consiliului Local al Comunei Vulpeni, judeţul Olt, solicitând constatarea calităţii de colaborator al Securităţii al acestuia.

Acţiunea CNSAS se întemeiază pe dispoziţiile prev. de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, prin care noţiunea de colaborator al Securităţii este definită de legiuitor după cum urmează: "persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii

Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului."

Referitor la argumentul pârâtului în sensul că în prezent nu mai îndeplinește funcția de consilier local, Curtea reține că, în cauză, verificarea pârâtului a fost declanșată în baza prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Potrivit art. 5 alin. (1) teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008, „Verificarea calității de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1], inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență."

Condiția esențială pentru declanșarea procedurii de verificare de către CNSAS a constituit-o calitatea pârâtului de consilier local, iar împrejurarea că ulterior obținerii mandatului au intervenit modificări în privința exercitării acestuia, nu este de natură a afecta desfășurarea procedurii prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008.

Astfel fiind, Curtea constată că susținerile pârâtului referitoare la încetarea calității de membru al consiliului local nu pot fi apreciate ca vicii de legalitate a procedurii de verificare de către CNSAS.

În privința îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, se rețin următoarele:

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/961/22.08.2018, întocmită de CNSAS – Direcția Investigații (filele 11-44), se reține că pârâtul Neguț Ion a fost recrutat, la data de 25.03.1985, în calitate de informator de către un ofițer ce coordona munca de securitate desfășurată în cadrul Postului de Miliție al com. Vulpeni.

Pârâtul a redactat și a semnat olograf, cu numele real, un angajament, la data de 22.03.1985 (f.61-62), preluând numele conspirativ „Negoescu", angajament a cărui autenticitate nu a fost contestată sub aspectul conținutului ori al semnăturii, pârâtul formulând apărări doar în ceea ce privește împrejurările de fapt în care a avut loc recrutarea sa de către organele de Securitate.

În legătură cu acest aspect, pârâtul a susținut că a fost constrâns a accepta colaborarea cu Securitatea, întrucât i s-a promis că „se va stopa" dosarul penal al tatălui său.

Aceste împrejurări invocate de pârât nu au însă relevanță în cauză, din perspectiva analizei condițiilor impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, neputând conduce la respingerea acțiunii, astfel cum s-a solicitat prin întâmpinare.

Potrivit tezei a II-a a art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, nu este considerată colaborator al Securității „persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată".

Prin urmare, din perspectiva legiuitorului, în afara situațiilor expres și limitativ prevăzute la art. 2 lit. b), nu are relevanță nicio altă împrejurare de fapt care ar putea fi de natură a se circumscrie unei eventuale constrângeri morale sau de orice altă natură, inclusiv aspectele invocate de pârât cu privire la urmărirea penală a tatălui său.

În privința informațiilor furnizate de pârât organelor de Securitate se rețin: nota informativă din data de 22.03.1985, identificată în dosarul R 323510 fila 11-11v, nota informativă, fără dată (înregistrată de subofițer cu data de 08.07.1989), care se regăsește în dosarul D 7685 la vol. 3, fila 195, nota informativă, fără dată (înregistrată de subofițer în data de 13.01.1987), care se regăsește în dosarul 1157318, în vol. 2, la filele 51-51v și nota informativă, fără dată (înregistrată de subofițer cu data de 18.01.1986), care se regăsește în dosarul 1143848 la filele 54-54v, întocmite și semnate olograf cu numele conspirativ „Negoescu".

Aceste note informative conțin informații despre apartenența unor persoane la o sectă religioasă și atragerea de adepți, respectiv despre criticile aduse nivelului de trai al populației.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar, reiese întrunirea primei cerinţe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În ceea ce priveşte sintagma activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, Curtea apreciază că, din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, factum notorium, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiţie impusă de legiuitor, conţin următoarele relatări:

- „în legătură cu C.S. din com. Vulpeni, vă informez că acesta este de credinţă adventist, iar la domiciliul său se află casă de rugăciuni unde se desfăşoară activităţile lor religioase. Din discuţiile purtate cu acesta a relatat printre altele că din toate religiile care se practică la noi în ţară, a lor e cea mai cinstită, deoarece ei respectă instrucţiunile Domnului şi prin tot ceea ce se desfăşoară se leapădă de păcate. De asemenea, acesta caută să atragă şi alte persoane, de regulă oameni în vârstă, spunând că la ei se practică adevărata religie şi nu se primeşte în cadrul acestui cult decât oameni cinstiţi şi fără vicii. /.../." (dosarul nr. R 323510, fila 11-11 v, filele 66-67 din dosarul instanţei).
- „Sursa vă informează că din discuţiile purtate cu numitul A.C. a reieşit că lucrează la C.A.P. Vulpeni cu căruţa şi şi cu calul şi că retribuţia nu se dă lunară cum se dă la alte întreprinderi şi este foarte greu pentru rezolvarea problemelor familiale. Vă informez că acesta afirma că-n ţara noastră treburile merg din ce în ce mai prost întrucât se cere muncă multă şi în schimb se dau bani puţini." (dosarul nr. D 7685, vol. 3, f. 195, fila 112 din dosarul instanţei);
- „Sursa vă informează că în ziua de 12 ianuarie 1987 la C.P.A.D.M. Vulpeni am întâlnit pe numitul A.C. şi din discuţiile purtate cu acesta a rezultat că toate ar fi bune dacă s- ar găsi pe piaţa internă să cumperi dacă nu sunt posibilităţi să mai creşti în propria gospodărie. Acesta mai afirma că a plătit lumea să-şi bage lumină în case şi au cumpărat diferite obiecte de uz casnic la curent însă nu pot să le folosească din cauză că tot timpul se opreşte curentul." (dosarul nr. 1157318, voi. 2, f. 51-51v, fila 114 din dosarul instanţei);
- „Sursa vă informează că în ziua de 17 ianuarie 1986 la magazinul Vulpeni am întâlnit pe numitul I.Ş. unde am intrat în discuţii cu el şi din discuţii a reieşit că este nemulţumit că nu a luat bani de la C.A.P. şi a stat toată vara paznic pe câmp şi acum nu i s-a dat banii. Tot acesta mai spunea că statul cere să facă contract de porci, să dea din tot ce are acasă însă statul nu le dă drepturile pentru munca pe care o face". (dosarul nr. 1143848, voi. 3, f. 54-54v, fila 117 din dosarul instanţei).

Faţă de conţinutul acestor delaţiuni, Curtea reţine că, prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat atitudini ce puteau fi considerate în mod rezonabil a fi potrivnice regimului totalitar comunist, apte a genera îngrădirea dreptului la viaţă privată şi a libertăţii de exprimare, aparţinând persoanelor vizate în notele informative întocmite şi fiind de natură a atrage consecinţe negative asupra acelor persoane.

Astfel, este de notorietate faptul că, în perioada comunistă, apartenenţa unei persoane la o grupare religioasă reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, în condiţiile în care ideologia regimului comunist era incompatibilă cu noţiunea de religie, iar statul încerca să descurajeze şi să limiteze prin toate mijloacele practicarea religiei. Principalele victime ale acestei politici erau cultele minoritare (neagreate de regim), chiar şi cele care se bucurau de o recunoaştere oficială, iar persoanele care aderau la grupări religioase neagreate de regimul comunist îşi asumau riscuri importante.

Este, de asemenea, de notorietate faptul că, în perioada comunistă, criticile referitoare la condiţiile de trai din România reprezentau atitudini potrivnice regimului comunist, care pretindea că asigură populaţiei cele mai bune condiţii de viaţă, acesta fiind unul dintre motivele pentru care regimul comunist nu a recunoscut oficial existenţa fenomenului emigrării; de altfel, dorinţa de a

emigra era privită ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de viaţă asigurate de regimul comunist, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

În atare condiţii, Curtea nu poate reţine apărarea pârâtului că a oferit informaţii lipsite de substanţă şi laudative. Dimpotrivă, ca urmare a informaţiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus sarcini acestuia: „Sursa a fost instruită să ne informeze dacă acesta desfăşoară activitate de prozelitism şi dacă face comentarii la adresa politicii partidului şi statului nostru, anturaj, intenţii de viitor. Măsuri: Se vor aprofunda verificările şi prin sursele <Dudu> şi <Cristian Ion>; în continuare informatorului s-a trasat ca sarcină să urmărească şi să discute cu suspectul mai mult pe marginea evenimentelor politice de la ordinea zilei pentru a stabili poziţia lui faţă de aceste evenimente; În continuare informatorului s-a trasat ca sarcină să urmărească dacă suspectul este vizitat la domiciliu, de cine este vizitat şi scopul vizitelor. Să ne mai stabilească dacă vorbeşte duşmănos la adresa politicii Partidului şi statului nostru."

Curtea constată că şi cea de-a doua condiţie legală, prevăzută de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu puteau rămâne fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi a acceptat această consecinţă.

În concluzie, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice şi dreptul la libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, art. 18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Faţă de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, Curtea, în temeiul art. 11 alin. 1 din acelaşi act normativ, va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

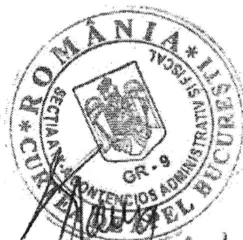
Admite acţiunea privind pe reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în sector 3, Bucureşti, STR. MATEI BASARAB, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul NEGUŢ ION, cu domiciliul în .... Judeţ OLT.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată astăzi, 10.05.2019, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

Preşedinte	Grefier
Ioana Drăguşanu	Elena Lelia Toma



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. .... în suma de .... lei
GREFIER ȘEF

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA
Red./Tehnored./ I.D.
4 ex.
Com. 2 ex./ 2019
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. ....
se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF

